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*גזר – דין*

1. הנאשמים הורשעו עפ"י הודאותיהם, שבאו במסגרת הסדר טיעון המתייחס גם לענין העונש, באישומים ובעבירות נשוא כתב האישום המתוקן בשנית, כפי שיפורטו להלן לגבי כל נאשם בנפרד:

נאשם 1

2. נאשם 1 הורשע עפ"י הודאתו באישום השלישי בקשירת קשר לרצוח את שרון קאהין (להלן: "שרון"), איתו היה מסוכסך, לאחר שנודע לו שהוא (שרון) עומד להשתחרר ממאסר, ושהוא וחבריו מתכוונים לפגוע בנאשם 1.

נאשם 1 ביקש מחיים עבדי (להלן: "עבדי"), אסיר משוחרר שהחזיק חומרי חבלה, לאסוף מידע על תוכניותיו של שרון לאחר שחרורו ממאסר. עבדי אסף מידע על מקום מגוריו של שרון, והחליט לרצוח אותו באמצעות ירי טיל לאו, אך הנאשם ביקש ממנו לא לפגוע בחפים מפשע ולהימנע מפעולה שעלולה לפגוע בילדים.

עבדי החליט לרצוח את שרון ע"י הנחת מטען חבלה רב עוצמה ליד ביתו, הוא הניח את מטען החבלה בעציץ על שביל הגישה לביתו של שרון, וחיבר את מערכת ההפעלה כך שיתפוצץ רק הנפץ ולא כל מטען החבלה. מאבטחיו של שרון גילו את מטען החבלה והוא פוצץ ע"י חבלן משטרה שהוזעק למקום.

בקשר לאישום זה טען ב"כ נאשם 1 ששרון התכוון לפגוע בנאשם, לאחר שכבר הורשע בעבר בקשירת קשר לרצוח אותו, ושעבדי עשה את שעשה על דעת עצמו.

3. נאשם 1 הורשע עפ"י הודאתו באישום הרביעי, יחד עם נאשם 6, בקשירת קשר לרצוח את כפיר דפנה, שהיה מקורב לשרון וחזר ארצה כדי להצטרף למאבקו בנאשם.

נאשם 1 ביקש מעבדי לאסוף מידע על דפנה, על מקום מגוריו ותנועותיו, ועבדי אסף את המידע המבוקש, והעבירו לנאשם 1.

בתאריך 10.6.05 עדכן נאשם 8 את נאשם 1 בדבר מקום המצאו של דפנה באותו ערב; וסמוך לאחר מכן קשרו נאשמים 1 ו- 6 קשר לרצוח אותו, תוך שימוש במידע שמסר נאשם 8 לנאשם 1.

לטענת ב"כ נאשם 1 על גרסתו של עבדי, שעליה התבסס אישום זה, הופרכה באיכונים של מכשיר הטלפון הסלולארי של הנאשם 1, כך שלא היה בסיס להאשמתו של נאשם 1 ברצח של כפיר דפנה.

4. נאשם 1 הורשע עפ"י הודאתו, יחד עם נאשמים 3 ו- 4, באישום החמישי בהחזקת אמצעי לחימה המפורטים בסעיף 2 לאישום, שהוחזקו במחסן של עבדי ובמקלט שסמוך לו, והם היו רשאים להשתמש בהם.

באשר לאישום זה טוען ב"כ נאשם 1, ואליו מצטרפים ב"כ נאשמים 3 ו-4, שאמנם מדובר באמל"ח בכמות ובאיכות משמעותית אך עבדי החזיק והשתמש בחלק מהם עוד לפני שהכיר את הנאשמים, שהיו רשאים להשתמש בהם אך הם לא עשו בהם כל שימוש.

5. נאשם 1 הורשע עפ"י הודאתו באישום השישי בכך שיחד עם נאשם 5, בסיוע עו"ד א.ב. ואחיו של נאשם 1, התחמק מתשלום מס שהיה עליהם לשלם במסגרת פעילותם הכלכלית בחברה, שעוה"ד היה הבעלים שלה. כמו-כן הורשע בכך שעשה יחד איתם פעולות אסורות ברכוש, ומסר מידע כוזב לגבי עמלות שגבו מסכומי הלוואות ואשראי שהעניקו ללקוחות החברה ומנכיון שיקים שניכו להם.

באשר לאישום זה הצביע ב"כ נאשם 1 על כך שאין ראיות לגבי גובה הסכומים עליהם לא דיווחו הנאשמים 1 ו- 5 ושותפיהם ועל גובה הסכומים שהם אמורים היו לשלם כמיסים לרשויות המס.

כמו כן צרף נאשם 1 לתיק זה, כמו גם נאשמים 2 ו- 8, את [**ת.פ. 6417/05**](http://www.nevo.co.il/case/608423) (בימ"ש השלום בת"א) שבו הורשע בתקיפת שוטר ליווי במכות אגרוף באולם משפטים ובאיומים עליו.

6. ב"כ הצדדים עותרים לביהמ"ש לגזור על נאשם 1 עונש של 11 שנות מאסר בפועל מיום מעצרו בתיק זה, וכן מאסר על תנאי, ולחייבו בתשלום קנס בסכום של מיליון ₪, שישולם בתשלומים כמפורט בסעיף 7 להסדר הטיעון בכתב.

7. ב"כ המאשימה עמד בהרחבה בטיעוניו לעונש על המו"מ הממושך והמורכב שקדם להסדר הטיעון, שאושר ע"י פרקליט המדינה, ועל הקשיים הראייתיים שעמדו בפני המאשימה בהוכחת האישומים שיוחסו לנאשמים בכתב האישום המקורי, ובמיוחד בקשר לאישומים 2-5, שחלקם העיקרי מיוחס לנאשם 1.

כמו כן הצביע ב"כ המאשימה על הנספח הסודי להסדר הטיעון, שיש בכתוב בו כדי להצדיק את הטלת העונשים המוסכמים בהסדר הטיעון.

8. לטענת ב"כ המאשימה, הודאותיהם של הנאשמים בכתב האישום המתוקן בשנית חסכה קיומו של משפט ממושך מאוד, שבמהלכו אמורים היו להעיד מאות עדים, ומשטרת ישראל היתה צריכה לאבטח במהלכו את עו"ד א.ב, שהיה אמור לשמש "עד מדינה" כנגד הנאשמים, דבר שהיה כרוך בהקצאת משאבים רבים, הן בכספים והן בכוח אדם.

באשר לנאשם 1 טען ב"כ המאשימה שהוא בן 30, ולא ריצה בעבר עונש מאסר לתקופה כה ממושכת כפי שהצדדים עותרים שירצה עפ"י הסדר הטיעון.

9. ב"כ נאשם 1 עותר לכבד את הסדר הטיעון לגבי מרשו ולגבי שאר הנאשמים, באשר הודאותיהם חסכו קיום דיונים רבים בתיק מסובך ומורכב, וחומר הראיות שהיה בידי המאשימה לא היה גורם להרשעתם בעבירות החמורות שיוחסו להם בכתב האישום המקורי, כמו ברצח של כפיר דפנה.

עוד, לטענת ב"כ נאשם 1, גישת העונש הראוי, שעומדת בבסיס השיקולים המנחים את ביהמ"ש לכבד הסדר טיעון, מצדיקה אימוץ הסדר הטיעון במקרה זה, שכן המאשימה שקלה את כל השיקולים הראויים מבחינת האינטרס הציבורי, ובראשם את השיקול של קשיים בראיות וחסכון בזמנם של העדים ושל ביהמ"ש.

נאשמים 2 ו- 9:

10. נאשמים 2 ו- 9 הורשעו על פי הודאותיהם באישום השני, בגרימת חבלה בנסיבות חמורות לאלירן לוי (להלן: "אלירן"), שהיה נתון בתקופה הרלוונטית בבית המעצר בטבריה.

על פי הנטען באישום השני, קשרו הנאשמים הנ"ל קשר לגרום לאלירן חבלות חמורות. נאשם 2 קנה לצורך כך סכין, אותה נתן לעוה"ד א.ב. כדי שהוא יעבירנה לנאשם 9 במהלך ביקורו בבית המעצר, על מנת שנאשם 9 יפגע באמצעות הסכין באלירן. נאשם 2 מסר את הסכין לעורך הדין, שהגיע לבית המעצר כשהוא נושא את הסכין על גופו, ומסר אותה לנאשם 9.

בתאריך 11.3.05 בצהרים הוצאו העצורים, וביניהם נאשם 9 ואלירן, מתאיהם לטיול בחצר. במהלך הטיול שלף נאשם 9 את הסכין ודקר את אלירן.

לאחר הדקירה שטף נאשם 9 את הסכין, והשליך אותה על הרצפה.

נאשם 2 צרף לתיק זה את [**ת.פ. 6417/05**](http://www.nevo.co.il/case/608423) (בימ"ש השלום בת"א) לפיו הורשע בהפרעה לשוטר הליווי במילוי תפקידו, באולם המעצרים, ובגרימת נזק בזדון לכיסא באולם המעצרים, בכך שעקר את הכיסא ממקומו ואיים באמצעותו על השוטר.

11. ב"כ הצדדים עותרים לביהמ"ש להטיל על נאשם 2 שש שנות מאסר בפועל מיום מעצרו, מאסר על תנאי, וכן לחייבו בתשלום קנס בסכום של 200,000 ₪, שישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים.

ב"כ הצדדים עותרים להטיל על נאשם 9 שלוש שנות מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו בתיק זה, במצטבר לעונש מאסר של 19 שנה אותו הוא מרצה כיום, וכן להטיל עליו מאסר על תנאי וקנס עפ"י שיקול דעתו של בית המשפט.

12. ב"כ המאשימה טען באשר לנאשם 2 כי מבלי להקל ראש בחומרת העבירה בה הורשע בתיק זה, יש להביא בחשבון כי קורבן העבירה, אלירן לוי, ניסה קודם לכן לירות טיל מסוג לאו לעברו של הנאשם 2, כאשר היה באולם שמחות עם בני משפחתו. כמו כן, עמד ב"כ המאשימה על כך שלאלירן לא נגרמה נכות כתוצאה מהחבלה שנחבל, והענישה המוצעת לגביו עולה בקנה אחד עם הענישה המקובלת בבתי המשפט בגין עבירות דומות.

13. ב"כ נאשם 2 טען כי הודאתו של נאשם 2 חסכה ניהול הליך משפטי ארוך, קשה ומסובך, והלה ויתר על טענות שיכלו לסייע לו במסגרת הגנתו בתיק זה, וזאת מעבר לקשיים הראייתיים שהוצגו על ידי ב"כ המאשימה.

ב"כ נאשם 2 עמד על נסיבותיו האישיות של נאשם 2, שהוא נשוי ואב לשמונה ילדים קטנים, והדגיש גם הוא את הרקע לביצוע המעשה, דהיינו, את הניסיון שעשה אלירן לפגוע בנאשם 2 ובבני משפחתו, כך שעונש מאסר בפועל לתקופה של שש שנים הוא מכביד וקשה עבורו.

14. ב"כ נאשם 9 הצטרף לדברי ב"כ נאשם 2 בכל הקשור לחסכון בזמנו של בית המשפט שנגרם על ידי הודאתו של נאשם 9, שהיה לו, לטענתו, סיכוי סביר לצאת זכאי מהאישום שבו הודה, לאור הראיות שנשמעו בבית המשפט המחוזי בנצרת, שבו החל הדיון בקשר אליו.

לדבריו, הנאשם 9 מרצה עונש מאסר ארוך של 19 שנה, הוא רצוץ מבחינה נפשית לאחר שאישתו ואמה נרצחו באירוע טרגי בנצרת, וילדתו הקטנה מטופלת על ידי אחותו. לכן העונש המצטבר של שלוש שנות מאסר מיום מעצרו הוא העונש הראוי במקרה זה לגביו.

ב"כ נאשם 9 ביקש שלא להחמיר בקנס שיוטל על מרשו, שכן אמצעיו הכספיים דלים, מאחר והוא ריצה עד כה למעלה מ- 15 שנות מאסר מאחורי סורג ובריח, והכספים היחידים שברשותו מועברים לאחותו על מנת שתטפל בבתו היתומה מאם.

נאשם 3

15. נאשם 3 הורשע על פי הודאתו באישום החמישי, בהחזקת אמצעי לחימה המיוחסת גם לנאשמים 1 ו- 4, כפי שפורט לעיל בעניינו של נאשם 1.

כמו כן, הורשע נאשם 3 על פי הודאתו בעבירות של עשיית עסקה בנשק, נשיאת נשק בלא רשות והחזקת נשק בלא רשות, נשוא האישום השביעי, המתייחס לתשע לבנות חבלה שבקשר אליהן סיכם עם עבדי ואחרים לעשות עסקה.

במסגרת הקשר הגיע עבדי לנאשם 3, שביקש ממנו להכין לבנות חבלה עם נפץ במשקל 2.5 ק"ג, והורה לעבדי שיקח את כל לבנות החבלה שברשותו לאצטדיון וינטר ברמת גן וימסור אותן לאנשים שיגיעו לשם כדי לקבלן.

עבדי הגיע לרח' אחד העם ברמת גן, הסמוך לאצטדיון, כשברשותו 9 לבנות חבלה, 2 אצבעות חבלה ונפץ חשמלי, ומסר אותם לעוזי בר ציון וניר דרור, שהגיעו ברכב כדי לקחת אותן.

16. ב"כ הצדדים עותרים להטיל על נאשם 3 ארבע וחצי שנות מאסר בפועל מיום מעצרו, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 100,000 ₪ שישולם ב- 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים.

17. ב"כ המאשימה מציין כי עברו הפלילי של נאשם 3 איננו מכביד, והמאסר בפועל שאותו ירצה על פי הסדר הטיעון יהיה מאסרו הראשון.

ב"כ נאשם 3 הציג בפנינו את גזר הדין בת.פ. 40256/05 (של ביהמ"ש המחוזי בת"א) לפיו נידון ניר דרור - אחד משותפיו של נאשם 3 לביצוע העבירות נשוא האישום השביעי - ל- 18 חודשי מאסר בפועל, ולמאסר על תנאי של 3 שנים למשך 3 שנים משחרורו שלא יעבור עבירה מסוג פשע.

ב"כ נאשם 3 הוסיף וטען כי הודאתו של נאשם 3 בפנינו חסכה את עדותו של עבדי, אשר התכוון להיות עד עוין ולא לחזור על הדברים המפלילים שמסר בעניינו של נאשם 3, ובכך סייע מרשו למאשימה להתגבר על קושי ראייתי משמעותי שהיה בעניינו.

עוד עמד ב"כ נאשם 3 על כך שעבדי היה זה שהיה אחראי על חומרי החבלה.

לדבריו, נאשם 3 הוא אב לילד בן שנתיים, שנולד במהלך מעצרו, הוא בעל קיוסק ומתפרנס ממנו והקנס בסכום של 100,000 ₪ אמור להכביד עליו. משכך העונש המוצע לגביו הוא עונש מכביד, שכן מדובר בעונש מאסר בפועל ראשון אותו הוא ירצה.

נאשם 4

18. נאשם 4 הורשע על פי הודאתו בהחזקת אמצעי לחימה נשוא האישום החמישי, ביחד עם נאשמים 1 ו- 3, כמתואר בעניינו של נאשם 1.

ב"כ הצדדים עותרים להטיל על נאשם 4 חמש שנות מאסר בפועל, מתוכם 3.5 שנים במצטבר לעונש המאסר של 6 שנים שהוטל עליו בתפ"ח 1113/06 (ביהמ"ש המחוזי ת"א), כך שנאשם 4 ירצה בגין שני התיקים 9.5 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי, וקנס לשיקול דעת בית המשפט.

19. ב"כ המאשימה טען שנאשם 4 נידון זה עתה לשש שנות מאסר בפועל, והוא הורשע כאמור, בהחזקת אמצעי הלחימה נשוא האישום החמישי.

ב"כ נאשם 4 הצטרף לטיעוניהם של ב"כ נאשמים 1 ו- 3 בכל הקשור להחזקת אמצעי הלחימה על ידי עבדי, וטען כי ביצוע העבירה מצדו של נאשם 4 היה כרוך בכך שעבדי יאפשר לו להשתמש באמצעי הלחימה שהחזיק במצבור שהיה בחזקתו.

ב"כ נאשם 4 עומד על תקופת המאסר הכוללת הארוכה שאמור נאשם 4 לרצות בגין שני התיקים בהם הורשע, ומבקש להתחשב בכך שהוא סובל קשות במהלך מאסרו, לאחר שלא התאפשר לו להתחתן עם בת זוגו. עוד, לדבריו, הורי נאשם 4 סובלים מנכות נפשית בשיעור של 100%, והוא פרנס אותם עובר למעצרו.

נאשם 5

20. נאשם 5 הורשע על פי הודאתו בעבירות של איסור הלבנת הון וסיוע למרמה נשוא האישום השישי, שעובדותיו הובאו בקשר לעניינו של נאשם 1.

ב"כ הצדדים עותרים להטיל על נאשם 5 שישה חודשי מאסר בניכוי תקופת מעצרו, אותם יוכל לרצות בעבודות שירות, בכפוף לקבלת חוות דעתו של הממונה על עבודות שירות, וכן מאסר על תנאי וקנס בסכום של 120,000 ₪.

21. ב"כ המאשימה טוען כי אין לנאשם 5 עבר פלילי, הוא שימש פקיד במשרד החברה שהיתה בבעלותו של עורך הדין א.ב, וסייע לנאשם 1 ולעורך הדין להלבין הון ולהתחמק מתשלום מיסים כמתואר בעובדות האישום השביעי, ברם, הוא לא גרף לכיסו רווחים.

ב"כ נאשם 5 מצטרף לטיעוני ב"כ המאשימה, וטוען כי נאשם 5 לא הסתבך מעולם עם החוק, הוא אדם מן הישוב, שעבד תחתיו של עד המדינה - עורך הדין א.ב, בחברת ההשקעות, ומילא את כל הוראותיו של מעבידו.

לדבריו, מדובר בנאשם יליד 1974, נשוי ואב לשני ילדים קטנים, שאחד מהם נולד חודשים ספורים לפני מעצרו ושירת שירות צבאי מלא. נאשם 5 היה עצור שלושה חודשים בקירוב בבית המעצר, ולאחר מכן היה במעצר בית במשך כ- 9 חודשים.

נאשם 6

22. נאשם 6 הורשע על פי הודאתו בקשירת קשר עם נאשמים 1 ו- 8 לרצוח את כפיר דפנה, נשוא האישום הרביעי, שעובדותיו הובאו בעניינו של נאשם 1.

ב"כ הצדדים עותרים להטיל על נאשם 6 שלוש שנות מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו, שירוצו במצטבר ל- 11 שנות מאסר בפועל אותם הוא מרצה על פי גזר הדין בת.פ. 402276/05 (ביהמ"ש המחוזי ת"א), ומאסר על תנאי לשיקול דעתו של בית המשפט.

23. ב"כ נאשם 6 טוען כי הודאתו של נאשם 6 סייעה למאשימה להתגבר על קשיים ראייתיים שעמדו בפניה, וכי על פי הראיות שהיו בידי המאשימה לא ניתן היה להרשיע את נאשם 6 ברצח כפיר דפנה, עבירה שבה הואשם בכתב האישום המקורי.

לטענתו, כתב האישום המתוקן מייחס לנאשם 6 עבירה של קשירת קשר בלבד, הוא אדם צעיר ונשפט לאחרונה ל- 11 שנות מאסר בפועל. לכן העונש המוצע לגביו עפ"י הסדר הטיעון הוא ראוי ומאוזן.

נאשם 7

24. נאשם 7 הורשע ביום 27.11.06 על פי הודאתו באישום השביעי, בעבירות של סיוע לאיסור הלבנת הון וסיוע למרמה במסגרת פעילותו הכלכלית המשותפת עם עורך הדין א.ב.

על פי הנטען באישום זה, הוא סייע לנאשמים 1 ו- 5 בביצוע המעשים המתוארים בעניינו של נאשם 1.

ב"כ הצדדים עותרים להטיל על נאשם 7 שישה חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצר של שלושה חודשים, דהיינו 3 חודשים, לריצוי בעבודות שירות, בכפוף לקבלת חוות דעתו של הממונה על עבודות שירות, וכן מאסר על תנאי וקנס בסכום של 120,000 ₪ (ראה הסכם להסדר טיעון מיום 27.11.06).

25. ב"כ המאשימה טוען כי עברו הפלילי של נאשם 7 איננו מכביד, הוא ריצה בעבר עונש מאסר של 15 חודשים, ועיסוקו היה בתחום הכלכלי של משרדו של עורך הדין. עוד, לטענתו, לא מדובר באדם אלים, והעונש המוצע לגביו הוא עונש סביר.

לטענת ב"כ נאשם 7, כל הסיוע שהושיט מרשו לנאשמים 1 ו- 5 ולעורך הדין, התמצה בכך שהוא הפנה אדם מסוים למשרד של עוה"ד על מנת לנכות שיק.

לדבריו, נאשם 7 נשוי ואב לשני ילדים, עברו הפלילי איננו מכביד, ובדרך כלל הינו אדם נורמטיבי, הוריו חולים, והקנס שהוא אמור לשלם במסגרת ההסדר הוא משמעותי מאוד. לכן יש הצדקה לאשר את הסדר הטיעון לגביו, שהוא מאוזן וראוי.

נאשם 8

26. נאשם 8 הורשע על פי הודאתו באישום הרביעי, שבו הוא מואשם ביחד עם נאשמים 1 ו- 6, בעבירה של מתן אמצעים לביצוע רצח של כפיר דפנה.

על פי הנטען נאשם 8 התקשר, לבקשת נאשם 1, שהוא קרוב משפחתו - לדפנה, ושאל אותו לתוכניותיו באותו ערב. דפנה הציע לנאשם 2 לבלות במועדון, אך ביקש מנאשם 8 לשמור בסוד את מקום הבילוי. נאשם 8 התקשר מיד לאחר מכן לנאשם 1 ודיווח לו כי הוא ודפנה עתידים לבלות במועדון.

נאשם 8 צרף לתיק זה את [**ת.פ. 6417/05**](http://www.nevo.co.il/case/608423) (בימ"ש השלום בת"א) לפיו, הוא הורשע בהפרעה לשוטר ליווי באולם המעצרים במילוי תפקידו, בכך שצעק עליו, והחל להשתולל באולם המעצרים.

27. ב"כ הצדדים עותרים לביהמ"ש להטיל על נאשם 8 עונש מאסר בפועל של שישה חודשים, שאותו יוכל לרצות בעבודות שירות, בכפוף לקבלת חוות דעתו של הממונה על עבודות שירות, מאסר על תנאי, וקנס לפי שיקול דעתו של בית המשפט.

ב"כ המאשימה טוען שהודאתו של נאשם 8 סייעה בפענוח תוכן שיחות טלפון שהתנהלו בינו לבין נאשם 1, אשר לא היה ידוע למאשימה, והענישה המוצעת לגביו משקללת את הסיכון הראייתי הזה.

ב"כ נאשם 8 הציג בפנינו מכתב ממחנכת הכיתה של בנו של הנאשם, המלמד על ההידרדרות בלימודיו של הבן כתוצאה מהיעדרות נאשם 8 מביתו. עוד הציג תעודת שחרור של נאשם 8 משירותו הצבאי, ומכתב מלשכת הרווחה לפיו משפחתו של נאשם 8 שינתה את אורח חייה לאחר מעצרו של הנאשם.

לדבריו, נאשם 8 הוא יליד 1971, נשוי ואב לשלושה ילדים קטנים, והעבירה שבה הורשע היא המינורית ביותר בכתב האישום. הודאתו של נאשם 8 סייעה למאשימה להתגבר על כשל ראייתי שעמד לפתחה, וסיכויי הרשעתו ללא הודייתו היו קלושים.

נאשם 8 היה עצור במשך שלושה חודשים בבית המעצר, וכן היה נתון במשך כשנה במעצר בית, כך שהעונש המוצע הינו עונש מאוזן שלוקח בחשבון את כל הנתונים הרלוונטיים.

28. כל הנאשמים (למעט נאשם 6) הביעו בפנינו חרטה על מעשיהם, וביקשו לכבד את הסדר הטיעון.

דיון

29. ב[**ע"פ 2153/02**](http://www.nevo.co.il/case/5815498) אידלברג נ. מדינת ישראל (לא פורסם) קבע ביהמ"ש העליון (כב' השופטת חיות) את השיקולים שעל ביהמ"ש לשקול בבואו לבחון את אישורם של הסדרי טיעון לענין העונש כדלקמן:

"אשר לשיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לבחון את אישורם של הסדרי טיעון לעניין העונש, נקבעה הלכה בעניין פלוני, ולפיה על בית המשפט לבחון אם נתקיים איזון ראוי בין טובת ההנאה שמעניק הסדר הטיעון לנאשם, לבין התועלת שיש בהרשעת הנאשם ובעונש המוצע במסגרת ההסדר לאינטרס הציבור. במסגרת איזון זה יבחן בית המשפט מהו העונש ההולם את חומרת העבירה שבוצעה על-ידי הנאשם בנסיבות שבהן בוצעה, בשים לב לשיקולים רגילים הנשקלים בהקשרים אלה, כגון נסיבותיו האישיות של הנאשם ושיקולי מדיניות שונים הנשקלים על-ידי בית המשפט על מנת שיוטל העונש הראוי. עוד יבחן בית המשפט במסגרת שיקוליו את השלכות עריכתו של ההסדר עצמו כמוסד משפטי שאותו יש לקדם, מן הטעמים שהוסברו לעיל, ובכלל זה את אינטרס ההסתמכות של הנאשם, שעם חתימתו על הסדר הטיעון ויתר על זכותו להילחם על חפותו במסגרת הליך פלילי מלא. שיקולים נוספים שיישקלו הם האינטרס הציבורי במיצוי ההליך הפלילי כדי להביא את האשמים על עונשם, לעומת האינטרס הציבורי ביעילות ובמניעת עינוי דין וכן האינטרס הציבורי בהרשעת נאשמים החבים בדין, בהודית נאשמים, בלקיחת אחריות על מעשיהם ובשיפור ההרתעה הכללית, לעומת האינטרס הציבורי בשמירה על אמון הציבור ברשויות החוק, שעלול להתערער עקב מתן עונש מקל יתר על המידה ועקב פגיעה בשוויון שבין נאשמים. עוד יעמוד בית המשפט על טיב השיקולים אשר הנחו את התביעה בבואה לערוך את הסדר הטיעון ועל אופן ביצוע האיזונים ביניהם. בין שיקולים אלה יילקחו בחשבון אף הקשיים שעלולים להתגלע במהלך ניהול משפט, כגון הצורך לגבות עדויות מקטינים, מנפגעי עבירה ומעדים שאינם בארץ וכן ריבוי עדים, דבר שעלול להאריך באופן משמעותי את ניהול המשפט ולגרום לעינוי דין. לבסוף ייתן בית המשפט את דעתו לעמדת נפגעי העבירה באשר להסדר הטיעון. שיקול אחרון זה אף מעוגן בסעיף 17 ל[חוק זכויות נפגעי עבירה](http://www.nevo.co.il/law/71835), תשס"א-2001 (להלן: חוק זכויות נפגעי עבירה) שלפיו זכאי קורבן העבירה שתינתן לו הזדמנות להביע את עמדתו בעניין הסדר הטיעון לפני התובע, עובר לקבלת החלטה בעניין הסדר הטיעון (עניין פלוני לעיל, בעמ' 606-608; ראו גם: אורן גזל "המבחנים לדחיית הסדרי טיעון" הסניגור 37, 3 (2000))".

30. עיון בכתב האישום המתוקן בשנית מעלה כי המעשים בהם הודו הנאשמים

1-4, 8 ו- 9 הם מעשים חמורים, ואלמלא הודאותיהם במסגרת הסדר הטיעון, מן הראוי היה להטיל בגין ביצוע העבירות הנ"ל עונשי מאסר לתקופות ארוכות מאלה המוצעות ע"י ב"כ הצדדים, וזאת גם בהתחשב בנסיבות המקלות שתוארו לעיל.

31. נאשם 1 קשר קשר עם אחרים לקטול חייהם של שני בני אדם, ואף נקט בצעדים על מנת לממש את הקשר. כמו כן החזיק נאשם 1, יחד עם נאשמים 3 ו- 4, במצבור של אמצעי לחימה, שהוחזקו אמנם במקומות ששייכים לעבאדי, אך הם היו רשאים להשתמש בהם.

בתי המשפט עמדו על הערך העליון של קדושת חיי אדם, שההגנה עליו מחייבת הטלת עונשים חמורים על כל מי שמבקש ליטול אותם, גם אם הקשר הפלילי שקשר הנאשם לשם כך עם אחרים לא יצא אל הפועל. (ראה פסק דינו של כב' השופט קדמי ב[**ע"פ 4419/95 חדד נ. מדינת ישראל פד"י נ**](http://www.nevo.co.il/case/17923198)(2) 732, פסק דינו של כב' השופט טירקל ב[**ע"פ 1456/01 חדד נ. מדינת ישראל פד"י נ"ו**](http://www.nevo.co.il/case/5770174)(1) 609), וגזה"ד בת.[**פ.ח (מחוזי ת"א) 1164/05**](http://www.nevo.co.il/case/415757) מדינת ישראל נ. פריניאן – לא פורסם).

אין במניעים להתנהגותו של נאשם 1 בקשר לאישומים השלישי והרביעי ולנסיבותיו האישיות כדי לגרום להקלה משמעותית בעונשו.

32. אף התנהגותם של נאשמים 2 ו- 9 מצדיקה הטלת עונשים חמורים שכן הם, בשיתוף פעולה עם עוה"ד א.ב., גרמו לאסיר השוהה בבית מעצר חבלות חמורות שבגינן הוא נזקק לאישפוז, וזאת לאחר שנאשם 9 דקר אותו בסכין בשליחותו של נאשם 2.

33. נאשמים 3 ו- 4 החזיקו, כאמור, יחד עם נאשם 1 במצבור של אמצעי לחימה כמתואר בסעיף 2 לעובדות האישום החמישי, ונאשם 3 אף סחר בתשע לבנות חבלה, 2 אצבעות חבלה ונפץ חשמלי כמתואר באישום השביעי.

גם אם אמצעי הלחימה נשוא האישום החמישי לא נמצאו בחזקתם הפיזית של הנאשמים הרי העובדה שיכלו לעשות בהם שימוש – מהווה נסיבה מחמירה. בהתחשב באמור לעיל, לרבות עברם הפלילי, שחלקו בגין עבירות אלימות, אנו למדים על חומרת התנהגותם של הנאשמים, במיוחד זו של נאשם 3 שסחר בלבנות ואצבעות חבלה.

34. גם התנהגותו של נאשם 6, שקשר קשר עם נאשם 1 לרצוח את כפיר דפנה, איננה קלה כלל ועיקר, וכך גם התנהגותו של נאשם 8 - חברו של דפנה, אשר קיבל ממנו מידע על מקום הימצאו, ולא קיים את הבטחתו לדפנה שלא להעביר את המידע לאחרים אלא מסר אותו לנאשם 1, קרוב משפחתו, בידיעה שהלה עומד להשתמש במידע זה על מנת לרצוח את דפנה.

35. אין אף להקל ראש במעשיהם של נאשמים 5 ו- 7, שאמנם לא היו מעורבים בעבירות שיש בהן אלמנטים של אלימות, אך במעשיהם פגעו בכלכלת המדינה.

36. נוכח חומרת התנהגותם של נאשמים 4-1, 8 ו- 9 והצורך להרתיע אותם ואחרים שכמותם מלנהוג כפי שנהגו לא היה מקום להסתפק בעונשים המוצעים בהסדר הטיעון, גם בהתחשב בנסיבות המקלות שפורטו ע"י באי כוחם.

ברם, על אף חומרת המעשים, מצאנו לנכון להתחשב בהודאותיהם של הנאשמים שסייעו למאשימה להתגבר על קשיים ראייתיים שעמדו לפתחה, ואשר היו יכולים לגרום לזיכוי הנאשמים או חלק מהם מהעבירות בהן הודו.

הודאותיהם של הנאשמים חסכו חסכון רב מזמנם של מאות עדים, שוטרים ואזרחים, לרבות עד המדינה א.ב, וכן נחסך זמנו של ביהמ"ש, שהיה אמור להקדיש ימי דיונים מרובים לשמיעתו של תיק זה.

בנוסף לכך הבאנו בחשבון שיקולינו את האמור בנספחים להסדר הטיעון בכתב, שאת פרסומם אנו אוסרים, כמו גם את פרסום הבקשה לאסור את הפרסום, שכן האינטרס הציבורי לאסור את הפרסום גובר על זכות הציבור לדעת ועל עקרון חופש הביטוי.

37. כמו כן, לקחנו בחשבון השיקולים הדרושים להכרעה בשאלה אם לאמץ את העונשים המוצעים בהסדר הטיעון, את העובדה שהמעשים והעבירות המיוחסים לנאשמים בכתב האישום המתוקן בשנית, מבלי להקל בהם, קלים בצורה משמעותית מאלה שיוחסו להם בכתב האישום המקורי, בו הואשמו בפעילות בארגון פשיעה (למעט נאשם 8). כך גם לגבי נאשמים 1 ו- 6, שהואשמו ברצח כפיר דפנה, ולגבי הנאשמים האחרים שהואשמו בבצוע עבירות חמורות יותר מאלה שהורשעו בביצוען עפ"י הודאותיהם בכתב האישום המתוקן בשנית.

38. לאחר ששקלנו את כל השיקולים הראויים לצורך הכרעה בשאלה אם לאמץ את הסדר הטיעון בענין עונשו של כל אחד מהנאשמים הגענו למסקנה שמדובר בהסדר שאינו חורג מתחום הסביר, ועל כן אנו מאמצים אותו.

39. לאור כל האמור לעיל, אנו מטילים על הנאשמים את העונשים כדלקמן:

א. נאשם 1:

1. אחת עשרה שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו 31.8.05.

1. שלוש שנות מאסר על תנאי אותן לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים משחרורו ממאסר עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע או עבירת אלימות כלפי גוף מסוג פשע.

שנה מאסר על תנאי שלא ירצה אלא אם יעבור תוך 3 שנים משחרורו עבירה של תקיפה או איומים.

1. קנס בסכום של מיליון ₪ או שנתיים מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בעשרים תשלומים חודשיים שווים ורצופים של 50,000 ₪

כל אחד החל מיום 1.6.07, ובכל 1 לחודש, עד לפרעונו המלא.

אם לא ישולמו 3 תשלומים רצופים במועדם תעמוד כל יתרת הקנס לפרעון מיידי, ואם לא תשולם תוך 30 יום - יאסר הנאשם לתקופה הנ"ל.

ב. נאשם 2

1. שש שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו 31.8.05.

עונש זה כולל תשעה חודשי מאסר בפועל שהוטלו על נאשם 2 ב[**ת.פ. 40306/03**](http://www.nevo.co.il/case/2247017) (ביהמ"ש המחוזי ת"א).

1. שלוש שנות מאסר על תנאי אותם לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים משחרורו ממאסר, עבירת אלימות כלפי גוף מסוג פשע.

שישה חודשי מאסר על תנאי אותם לא ירצה אלא אם יעבור תוך 3 שנים משחרורו עבירה על סימן ג' לפרק ט' ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 או אחת העבירות המנויות בסימן ט' לפרק יא' לחוק העונשין תשל"ז-1977.

1. קנס בסכום של 200,000 ₪ או שנה מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים של 40,000 ₪

כל אחד החל מיום 1.6.07, ובכל 1 לחודש עד לפרעונו המלא.

אם לא ישולמו שני תשלומים רצופים במועדם תעמוד כל יתרת הקנס לפרעון מיידי, ואם לא ישולם תוך 30 יום - יאסר הנאשם לתקופה הנ"ל.

ג. נאשם 3

1. 4.5 שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו 21.9.05.

1. שלוש שנות מאסר על תנאי אותן לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים משחרורו ממאסר עבירת אלימות כלפי גוף מסוג פשע או עבירות בנשק בניגוד לסעיף 144 ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977.
2. קנס בסכום של 100,000 ₪ או שישה חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים של 20,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.6.07, ובכל 1 לחודש עד לפרעונו המלא.

אם לא ישולמו שני תשלומים רצופים במועדם תעמוד כל יתרת הקנס לפרעון מיידי, ואם לא ישולם תוך 30 יום - יאסר הנאשם לתקופה הנ"ל.

ד. נאשם 4

1. שלוש וחצי שנות מאסר בפועל שירוצו במצטבר לשש שנות מאסר בפועל שהוטלו על הנאשם ביום 28.2.07 בת.פ. 1113/06 (ביהמ"ש המחוזי בת"א).
2. שנתיים מאסר על תנאי אותן לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים משחרורו ממאסר עבירות בנשק בניגוד לסעיף 144 ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 או עבירת אלימות כלפי הגוף מסוג פשע.

3. קנס בסכום של 10,000 ₪ או שלושה חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים רצופים ושווים של 2,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.6.07, ובכל 1 לחודש עד לפרעונו המלא.

אם לא ישולמו שני תשלומים רצופים במועדם תעמוד כל יתרת הקנס לפרעון מיידי, ואם לא ישולם תוך 30 יום - יאסר הנאשם לתקופה הנ"ל.

ה. נאשם 5

1. שישה חודשי מאסר בפועל.
2. שנה מאסר על תנאי אותה לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים אחת העבירות בהן הורשע בתיק זה, או אחת העבירות המנויות בסימן ו' לפרק יא' ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977, למעט עבירה על סעיף 432.

3. קנס בסכום של 120,000 ₪ או שמונה חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בשישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים של 20,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.6.07, ובכל 1 לחודש עד לפרעונו המלא.

אם לא ישולמו שני תשלומים רצופים במועדם תעמוד כל יתרת הקנס לפרעון מיידי, ואם לא ישולם תוך 30 יום - יאסר הנאשם לתקופה הנ"ל.

ו. נאשם 6

1. שלוש שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו 26.9.05 לריצוי במצטבר ל- 11 שנות מאסר בפועל להן נידון בת.פ. 402276/05 (בימ"ש מחוזי ת"א).
2. שלוש שנות מאסר על תנאי אותן לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים משחרורו ממאסר עבירה של קשירת קשר לבצע פשע או עבירת אלימות כלפי גוף מסוג פשע.

ז. נאשם 7

1. שלושה חודשי מאסר בפועל.
2. שנה מאסר על תנאי אותה לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים אחת העבירות בהן הורשע בתיק זה, או אחת העבירות המנויות בסימן ו' לפרק יא' ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977, למעט עבירה על סעיף 432.

3. קנס בסכום של 120,000 ₪ או שמונה חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בשישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים של 20,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.6.07 ובכל 1 לחודש עד לפרעונו המלא.

אם לא ישולמו שני תשלומים רצופים במועדם תעמוד כל יתרת הקנס לפרעון מיידי, ואם לא ישולם תוך 30 יום - יאסר הנאשם לתקופה הנ"ל.

ח. נאשם 8

1. שישה חודשי מאסר בפועל.
2. שנה מאסר על תנאי אותה לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע בהתאם לסעיף 498 ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 או עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע בהתאם לסעיף 499 לחוק העונשין, או עבירת אלימות כלפי גוף מסוג פשע.

שלושה חודשי מאסר על תנאי אותם לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירה על סימן ג' לפרק ט' ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977.

1. קנס בסכום של 10,000 ₪ או שלושה חודשי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים של 2,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.6.07, ובכל 1 לחודש עד לפרעונו המלא.

אם לא ישולמו שני תשלומים רצופים במועדם תעמוד כל יתרת הקנס לפרעון מיידי, ואם לא ישולם תוך 30 יום - יאסר הנאשם לתקופה הנ"ל.

ט. נאשם 9

1. שלוש שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו, 11.3.05, לריצוי במצטבר לעונש של 19 שנות מאסר וחודש שאותו הוא מרצה החל מיום 28.1.90.
2. שנה מאסר על תנאי שלא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים משחרורו מהמאסר עבירת אלימות כלפי גוף מסוג פשע.
3. קנס בסכום של 5,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים של 1,000 ₪ כל אחד החל מיום 1.6.07 ובכל 1 לחודש עד לפרעונו המלא.

לא ישולמו שני תשלומים רצופים במועדם תעמוד כל יתרת הקנס לפרעון מיידי, ואם לא ישולם תוך 30 יום - יאסר הנאשם לתקופה הנ"ל.

הודע לנאשמים 1, 2, 3, 4, 6 ו- 9 על זכותם לערער לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום, ד' באייר תשס"ז (22 באפריל 2007) במעמד ב"כ הצדדים והנאשמים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ר' לבהר שרון, שופטת** |  | **י' אמסטרדם, שופטת** |  | **א' טל, שופט**  **אב"ד** |

# 

החלטה

המזכירות תפנה את עניינם של נאשמים 5, 7 ו- 8 לממונה על עבודות שירות על מנת שיחווה דעתו בדבר אפשרות ריצוי עונשי מאסר בעבודות שירות, מקום ותחילת ריצויים.

נאשם 5 – ראובן קצב – רח' אל נקווה 16/8 ת"א. נייד: 683377-0505.

נאשם 7 – אלי מוסלי, רח' התזמורת 40 ראשל"צ. נייד: 324608-0505.

נאשם 8 – יוסי הרוש, רח' ששת הימים 5 ת"א. 5505000-054.

נדחה לקבלת חוות דעתו של הממונה על עבודות שירות ביום 31.5.07 בשעה 08:30.

הנאשמים 5, 7 ו- 8 הוזהרו כי עליהם להתייצב בפני הממונה על עבודות שירות במועד אליו יוזמנו, ועליהם להתייצב בבית המשפט במועד הנ"ל.

אברהם טל 54678313-1159/05

**5129371**

**54678313ניתן היום, ד' באייר תשס"ז (22 באפריל 2007) במעמד ב"כ הצדדים והנאשמים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ר' לבהר שרון, שופטת** |  | **י' אמסטרדם, שופטת** |  | **א' טל, שופט**  **אב"ד** |

**קלדנית: ליאת ב.**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן